

**Звіт**  
**про результати опитування щодо якості організації**  
**і змістового наповнення виробничих практик здобувачів**  
**2 курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти**  
**денної форми навчання у Херсонському державному університеті**

Обов'язковим елементом та формою організації освітнього процесу у закладах вищої освіти є практична підготовка, яка повинна відповідати освітньо-професійній програмі підготовки фахівця, а також враховувати специфіку майбутньої професійної діяльності випускника. Виробнича практика зі спеціальності – це один із важливих компонентів формування загальних і фахових компетентностей, що відіграє важливу роль у становленні майбутнього спеціаліста.

З метою внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності, організації зворотного зв'язку зі здобувачами, покращення якості організації та змістового наповнення практик у Херсонському державному університеті впродовж грудня 2020 року було проведено опитування здобувачів 2 курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти денної форми навчання **щодо якості організації і змістового наповнення практики.**

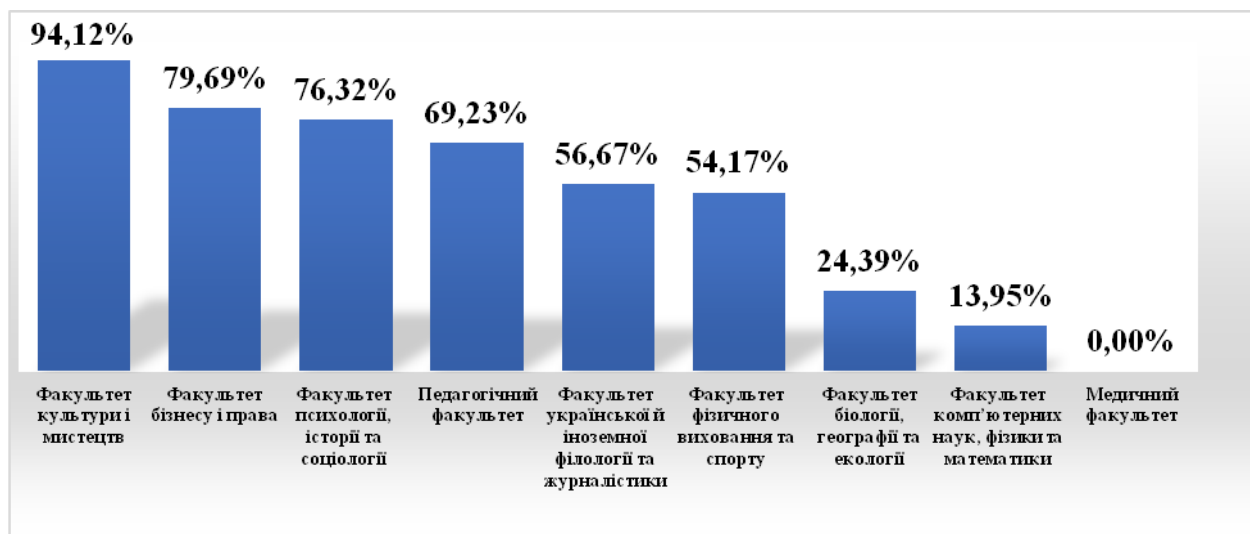
Основною метою опитування було визначення рівня задоволеності здобувачів якістю організації, змістовим наповненням практик, можливістю формування індивідуальної освітньої траєкторії, відповідності вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.

До організації проведення опитування були залучені помічники деканів факультетів із забезпечення якості освіти та гаранті освітніх програм. В опитуванні, шляхом анонімного анкетування, за допомогою гугл-форм взяли участь **203 (57,83%)** здобувача 2 курсу другого (магістерського) рівня вищої освіти. Шість факультетів університету: факультет культури і мистецтв, факультет бізнесу і права, факультет історії, психології та соціології, педагогічний факультет, факультет української й іноземної філології та журналістики, факультет фізичного виховання та спорту мають показник залученості здобувачів **вищий, ніж 54%**. Три факультети університету мають результати **нижче 25%**, а саме: факультет біології, географії та екології, факультет комп'ютерних наук, фізики та математики, медичний факультет. Здобувачі вищої освіти медичного факультету не взяли участь у анкетуванні.

Нагальною залишається проблема підвищення рівня залученості здобувачів вищої освіти окремих факультетів до опитування шляхом проведення активної інформаційної кампанії гарантими освітніх програм та викладачами університету.

Запропонована для опитування анкета містила 14 питань, за допомогою яких оцінювався рівень задоволеності здобувачів якістю організації і змістовим наповненням практик.

**Аналіз рівня залученості здобувачів  
другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо якості  
організації і змістового наповнення практик**



Середній показник рівня задоволеності здобувачів відповідно до першого блоку (11 питань анкети), який оцінювався за п'ятибальною шкалою, є достатньо високим – **4,86** балів, що свідчить про відповідність баз проходження практики спеціальностям здобувачів, їх задовільний рівень інформованості щодо порядку проходження і програм практик, достатню кількість годин, виділених на проходження практики та виконання програми.

Запитання анкети	Оцінка рівня задоволеності здобувачів за 5 бальною шкалою
1. Чи відповідає Вашій спеціальності база проходження практики?	4,81
2. Чи знадобилися Вам здобуті в університеті теоретичні знання для виконання практичних завдань на базі проходження практики?	4,73
3. Чи ознайомили Вас керівники практики від університету із порядком проходження і програмою практики?	4,9
4. Чи ознайомили Вас керівники практики від університету із критеріями оцінювання та порядком захисту звіту про проходження практики?	4,86
5. Чи були доступні керівники практики від університету для консультацій?	4,9
6. Чи достатня, на Вашу думку, кількість годин, виділених на проходження практики та для виконання програми практики?	4,79
7. Чи ознайомили Вас керівники практики від бази практики з особливостями проходження практики?	4,89
8. Чи були доступні керівники від бази практики для консультацій?	4,95
9. Чи відповідає програма практики діяльності бази практики?	4,91

10. Чи сприяло проходження практики формуванню у Вас професійних компетентностей?	4,82
11. Чи порекомендуєте Ви цю базу практики іншим здобувачам?	4,87

де «1» – категорично незадовільно (категорично не згоден);

«2» – в цілому незадовільно (в цілому не згоден);

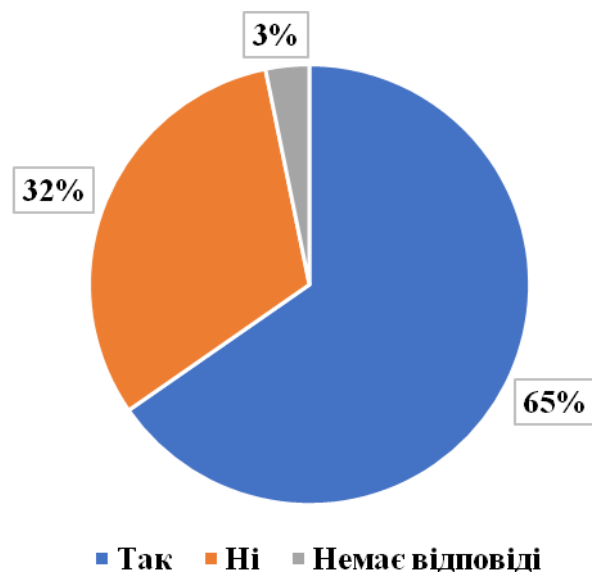
«3» – задовільно (нейтральне ставлення);

«4» – добре (переважно згоден);

«5» – відмінно (повністю згоден);

Дванадцять питань опитування пропонувало вибір одного з трьох варіантів.

**12. Чи була у Вас можливість самостійно обрати базу практики із запропонованого переліку?**



Викликає занепокоєння достатньо високий відсоток (**32%**) магістрантів, які у 2020 році за результатами опитування **не знали про можливість самостійно обрати базу практики або не мали такої можливості**, що свідчить про необхідність покращення системи інформування студентів.

Відкриті питання 13 і 14 потребували від респондентів зазначити позитивні сторони практики та надати пропозиції щодо покращення організації та змісту практик.

**13. Зазначте, будь ласка, позитивні сторони практики.**

Магістранти висловлювали задоволення *набуттям нових знань та досвіду; формуванням професійних умінь і навичок; поглибленням та закріпленням теоретичних та практичних знань та вмінь з дисциплін навчального плану; можливістю застосування набутих знань на практиці; самовдосконаленням своєї професійної діяльності; можливістю побачити весь спектр проблем, з якими доводиться стикатися під час роботи.*

Позитивні сторони: *достатність часу на проходження практики; допомогу у підготовці до написання кваліфікаційної роботи.*

Магістранти підкреслювали, що мали можливість *отримати своєчасне та зрозуміле консультування від керівника практики університету; керівник від бази практики мав можливість всебічно розкрити особливості проходження практики, поділитися теоретичними знаннями, досвідом роботи.*

Останнє питання опитування передбачало надання пропозицій:

#### **14. Ваші пропозиції щодо покращення практики у майбутньому.**

Здобувачі другого (магістерського) рівня вищої освіти висловили пропозиції щодо *збільшення переліку баз практик, запропонованих факультетами; можливості проходження практики за місцем проживання; збільшення терміну проходження практики; створення умов для гнучкого графіку.*

Магістранти вважають *доцільним обмін досвідом з виробничої практики між студентами; висловлюють пропозиції щодо організації загального консультування для групи з питань, що виникають в процесі проходження практики; щодо оформлення щоденника, методик, які рекомендуються до застосування в тому чи іншому випадку; проходження курсів, які поглиблюють знання у сфері навчання, створення і використання сучасних методів викладання.*

Звертають увагу на необхідність *вилучити деякі застарілі та формальні форми звітності, які, на думку магістрантів, лише відбирають час, проте не несуть фактичної користі.*

З метою покращення якості організації, змістового наповнення практик, відповідності вимогам студентоцентрованого підходу пропонується:

- продовжувати роботу над розширенням мережі потенційних установ, організацій, які можуть стати базами виробничої практики та підписанням договорів, над удосконаленням супровідного навчально-методичного забезпечення;
- уніфікувати критерії оцінювання та вимоги до залікових занять студентів-практикантів, обговоривши їх на засіданнях кафедр, засіданнях НМР факультетів.

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо покращення якості організації та змістового наповнення практик будуть доведені до відома деканів факультетів Херсонського державного університету для розгляду можливості виявлення недоліків та врахування пропозицій здобувачів.